

# **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
pro území MAS Ekoregion Úhlava, z.s.**

**1.10.2019**

**Verze 2**



EUROPEAN UNION  
European Regional Development Fund  
Integrated Regional Operational Programme



**MINISTRY  
OF REGIONAL  
DEVELOPMENT CZ**

## **Obsah**

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD ....	6
Hodnocené procesy.....	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	8
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	29
Zdroje dat/informací .....	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	34
Odpovědi na evaluační podotázky .....	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	35
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	36
Zdroje dat/informací .....	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	36
Odpovědi na evaluační podotázky .....	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	37
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	38
Zdroje dat/informací .....	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	38
Odpovědi na evaluační podotázky .....	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	39
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	39
Zdroje dat/informací .....	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	40
Odpovědi na evaluační podotázky .....	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	40
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	41
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	42
Zdroje dat/informací .....	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	42
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	43
Odpovědi na evaluační podotázky .....	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	43
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	44

Zdroje dat/informací .....	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	44
Odpovědi na evaluační podotázky .....	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	51
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	52
Zdroje dat/informací .....	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	53
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	53
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	54
Zdroje dat/informací .....	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	54
Odpovědi na evaluační podotázky .....	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	55
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	56
Zdroje dat/informací .....	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	56
Odpovědi na evaluační podotázky .....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	56
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	57
Zdroje dat/informací .....	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	57
Odpovědi na evaluační podotázky .....	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	58
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	59
Zdroje dat/informací .....	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	59
Odpovědi na evaluační podotázky .....	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	60
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	62
3.1 Evaluační postup .....	65
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	65

## **Seznam tabulek**

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	6
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	19
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	27
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	29
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Ekoregion Úhlava.....	34
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace .....	46
Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace .....	48
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Ekoregion Úhlava .....	65

## **Seznam zkratek**

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Ekoregion Úhlava je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Ekoregion Úhlava, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluator) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Ekoregion Úhlava provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Ekoregion Úhlava v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Ekoregion Úhlava.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnemu rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Ekoregion Úhlava jako nositel SCLLD.**

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Ekoregion Úhlava provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Ekoregion Úhlava podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

**Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS**

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Tomáš Havránek	Vedoucí zaměstnanec SCLLD MAS Ekoregion Úhlava
Gabriela Šindlerová	manažer programového rámce IROP a PRV

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Ekoregion Úhlava se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnut vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. **MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:**
  - Jak jsme tuto činnost dělali?
  - Kdo tuto činnost vykonával?
  - Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
  - Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
  - Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
  - Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
  - Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?
2. **Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:**
  - Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
  - Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
  - Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.
3. **Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Ekoregion Úhlava využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Ekoregion Úhlava hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Určena osoba odpovědná za přípravu podkladů v PR IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časté změny v pravidlech ze strany řídícího orgánu – je třeba průběžně kontrolovat soulad navazující dokumentace, což zabírá kapacity pracovníků MAS pro animační činnost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jasné nastavení pravidel na začátku programového období</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Text výzvy je závazný vzor. Alokaci určuje Programový výbor na základě průběžného sledování absorpční kapacity území pracovníky MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá spolupráce s CRR a řídícím orgánem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IP zpracovány dle závazného vzoru na základě „Minimálních požadavků IROP“</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace zveřejňovány na www, facebook, rozesílány na kontaktář obcí a potenciálních žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá spolupráce s CRR a řídícím orgánem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Určena osoba odpovědná za přípravu podkladů v PR OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Text výzvy je závazný vzor. Alokaci určuje Programový výbor na základě průběžného sledování absorpční kapacity území pracovníky MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá spolupráce s řídícím orgánem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IP zpracovány dle závazného vzoru a v souladu s pravidly pro MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace zveřejňovány na www, facebook, rozesílány na kontaktář obcí a potenciálních žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá spolupráce s řídícím orgánem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Určena osoba odpovědná za přípravu podkladů v PR PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Text výzvy je závazný vzor. Alokaci určuje Programový výbor na základě průběžného sledování absorpční kapacity území pracovníky MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrolní listy jsou závazný vzor. Preferenční kritéria schvaluje na základě diskuze Valné shromáždění členů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

<p style="text-align: center;"><b>1. Proces: Příprava výzev</b>  <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b></p>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IP zpracovány dle závazného vzoru a v souladu s pravidly PRV pro MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace zveřejňovány na www, facebook, rozesílány na kontaktář obcí a potenciálních žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá spolupráce s řídícím orgánem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

<p style="text-align: center;"><b>1. Proces: Příprava výzev</b>  <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP</b></p>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Určena osoba odpovědná za přípravu podkladů v PR OPŽP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Text výzvy je závazný vzor. V jediné vyhlášené výzvě byla nabídnuta celá alokace programového rámce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrolní listy jsou závazný vzor. Preferenční kritéria schvaluje na základě diskuze Valné shromáždění členů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IP zpracovány dle závazného vzoru a v souladu s pravidly</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadatelů</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace zveřejňovány na www, facebook, rozesílány na kontaktář obcí a potenciálních žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dobrá spolupráce s řídícím orgánem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Příprava výzev v jednotlivých programových rámcích probíhá dle postupů a procesů nastavených pravidly jednotlivých operačních programů a na základě zkušeností z programového období 2007 – 2013. V rámci procesu přípravy výzev nebyly identifikovány zásadní problémy, které by vyžadovaly úpravu nastavených procesů.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy.</li> </ul>	•
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebylo provedeno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly prováděny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyl realizován seminář pro žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Některé dotazy typicky týkající se stavebně technických dokumentací je třeba konzultovat dále s řídícím orgánem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyl ukončen příjem žádostí u žádné z výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kym, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. O vyhlášených výzvách jsou potenciální žadatelé obecně informováni prostřednictvím internetových stránek a sociálních sítí. Vysoce efektivními se z hlediska porozumění pravidlům výzev zejména co do odlišností podávání žádostí a realizace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

	projektů v CLLD od individuálních výzev v jednotlivých operačních programech jeví osobní konzultace.		
--	--	--	--

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Byly provedeny pouze změny v termínu ukončení výzvy na základě potřeb žadatelů. Je otázkou, zda by delší doba „otevření“ výzev tuto potřebu eliminovala.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Jako velmi pozitivní hodnotí pracovníci MAS možnost návštěvy seminářů pořádaných</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

	pracovníky OPZ a následné využití prezentovaných informací.		
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Ke každé z předložených žádostí o podporu MAS poskytla minimálně jednu osobní a několik telefonických konzultací. Tento postup snižuje chybovost v předkládaných žádostech.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kym, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. O vyhlášených výzvách jsou potenciální žadatelé obecně informováni prostřednictvím internetových stránek a sociálních sítí. Vysoce efektivními se z hlediska porozumění pravidlům výzev zejména co do odlišností podávání žádostí a realizace projektů v CLLD od individuálních výzev v jednotlivých operačních programech jeví osobní konzultace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly prováděny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Ke každé z předložených žádostí o podporu MAS poskytla minimálně jednu osobní a několik telefonických konzultací. Tento postup snižuje chybovost v předkládaných žádostech a možnost řešit individuální potřeby žadatelů je efektivnější formou než obecné semináře pro žadatele.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Ve sledovaném období nenastala situace, že by MAS přijímala přílohy v listinné podobě.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. O vyhlášených výzvách jsou potenciální žadatelé obecně informováni prostřednictvím internetových stránek a sociálních sítí. Vysoce efektivními se z hlediska porozumění pravidlům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

	výzev zejména co do odlišností podávání žádostí a realizace projektů v CLLD od individuálních výzev v jednotlivých operačních programech jeví osobní konzultace.		
--	--	--	--

<p style="text-align: center;"><b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b>  <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP</b></p>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve sledovaném období nebylo provedeno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve sledovaném období nebyly prováděny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve sledovaném období nebyl realizován seminář pro žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

<i>dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>			
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	•

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Vyhlašování výzev a příjem projektů v jednotlivých programových rámcích probíhá dle postupů a procesů nastavených pravidly jednotlivých operačních programů a na základě zkušeností z programového období 2007 – 2013. V rámci procesu nebyly identifikovány zásadní problémy, které by vyžadovaly úpravu nastavených procesů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakování kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částečkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>			
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Dobrou praxí je opakované proškolení před každým jednáním Výběrové komise i k opakovaným výzvám na stejná opatření.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Jako účelné se ukázalo kontaktovat po zaslání případné výzvy k doplnění žadatele a požadavky na doplnění osobně vysvětlit.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částečkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Externí posudky zpracovány ke třem projektům. Kvalita výstupů i komunikace s odborným poradcem bezproblémová.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování stanovených lhůt a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve sledovaném, období neprobíhalo přezkumné řízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve sledovaném, období neprobíhalo přezkumné řízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisu atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Dobrou praxí je opakované proškolení před každým jednáním Výběrové komise i k opakovaným výzvám na stejná opatření.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů. Jako účelné se ukázalo kontaktovat po zaslání případné výzvy k doplnění žadatele a požadavky na doplnění osobně vysvětlit.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částečkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V programovém rámci PRV nebylo ve sledovaném období využito</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V programovém rámci PRV nebylo ve sledovaném období využito</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování stanovených lhůt a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném, období neprobíhalo přezkumné řízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném, období neprobíhalo přezkumné řízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, záписy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakování kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částečkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Vyřizování prezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisu atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-maily)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve sledovaném období nebyly hodnoceny žádné projekty</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů v jednotlivých programových rámcích probíhá dle postupů a procesů nastavených pravidly jednotlivých operačních programů a na základě zkušeností z programového období 2007 – 2013. V rámci procesu nebyly identifikovány zásadní problémy, které by vyžadovaly úpravu nastavených procesů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako nejlepší nástroj se ukázala pravidelná osobní komunikace s aktéry v území, která je díky velikosti MAS dobře možná</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes zveřejňování aktuálních informací na webu MAS, nejsou stránky příliš navštěvovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lépe využívat sociálních sítí</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá dle nastavených postupů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes zveřejňování aktuálních informací na webu MAS, nejsou stránky příliš navštěvovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lépe využívat sociálních sítí</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako nejlepší nástroj se ukázala pravidelná osobní komunikace s aktéry v území, která je díky velikosti MAS dobře možná</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyly identifikovány zásadní problémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

Animační činnost probíhá dle postupů nastavených v SCLLD. Internetové stránky bude do budoucna nutné podpořit lepším využíváním sociálních sítí.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Ekoregion Úhlava,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Ekoregion Úhlava s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Ekoregion Úhlava vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Ekoregion Úhlava ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispíví k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Ekoregion Úhlava ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Ekoregion Úhlava zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoli aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokovány finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

**Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD**

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Špatné podmínky pro chodce a cyklisty (spojení mezi i v obcích) Kvalita komunikací 3. třídy, příkopy (odvod vody) Kvalita krajských komunikací Dopravní obslužnost veřejnou dopravou Vysoká frekvence automobilové dopravy	Naučné stezky Vybudovaná síť cyklotras	Dotační programy – zdroje financí z evropských fondů Spolupráce s Plzeňským krajem Existence kvalitní cykloturistické sítě v okolních regionech	Omezování občanské vybavenosti (obchody, lékárny, pošty)	Špatný technický stav místních komunikací Malá bezpečnost provozu (chybí chodníky pro pěší, přechody pro chodce) Nedostatečná údržba komunikací III. třídy, zejména příkopů vedle nich a jejich odvodnění Dopravní zatížení obcí, kterými prochází silnice I. a II. třídy je navíc velké a pro obyvatele často obtěžující Chybí obslužnost malých obcí mimo trať zejména o svátcích, víkendech	1.1 Vytvoření a udržování kvalitní cestní sítě	1.1.1 Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti
Chybí pobytové zařízení pro seniory		Dotační programy – zdroje financí z celospolečenského klima	Zhoršující se celospolečenské klima	Potřeba zkvalitnění a zvýšení dostupnosti sociálních a následných služeb pro	1.2 Rozšíření sociálních služeb	1.2.1 Zkvalitnění sociálních služeb

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Ubytovny pro nízkopříjmové skupiny obyvatel  Nízké příjmy obyvatel		evropských fondů  Spolupráce s Plzeňským krajem  Státní či krajská podpora rozvoje pečovatelských služeb v regionu	Malý zájem občanů o veřejné dění  Zamezení rozvoje malých obcí - nemožnost budovat vlastní infrastrukturu, pokračující administrativní zátěž  Koncentrace nepřizpůsobivých občanů na určitých místech - vznik vyloučených lokalit	seniory a hendikepované občany  Řešení problémů souvisejících se sociálním vyloučením občanů  Zlepšení služeb pro seniory (terénní sociální služby, denní stacionáře, pobytové zařízení pro seniory)  Zlepšit dostupnost služeb v malých obcích  Zlepšit sociální klima v území  Podpora začlenění sociálně vyloučených osob, podpora vhodné formy sociálního bydlení, prevence rizikových jevů ve společnosti  Zkvalitnit oblasti služeb pro osoby ohrožené sociálním vyloučením  Potřeba prevence socio-patologických jevů u mládeže, podpora mimoškolních aktivit, vznik volnočasových a nízkoprahových center, kluboven	1.3 Minimalizace socio-patologických jevů	1.2.1 Zkvalitnění sociálních služeb
přeshraniční jazyková spolupráce nedostatek kvalifikovaných řemeslníků (nekvalitní práce škol, absolventi nerozumí oboru) chybí vzdělávání pro řemeslníky (učňovské školství)	široká nabídka mimoškolních aktivit lepší vybavení ve školách dostatek míst ve školách otevřenost spolupráce škol s NNO a veřejností			odliv mladých rodin s dětmi do větších měst - díky tomu nedostatek počtu žáků v menších školách  špatný stav objektů základních a mateřských škol v malých obcích  potřeba zvýšení úrovně vzdělanosti  podpora vzniku vhodných vzdělávacích programů  podpora činnosti knihoven,  spolupráce zaměstnavatelů a středních škol  podpora kvalitního učňovského školství	1.4 Zajištění kvalitního vybavení a infrastruktury pro vzdělávání	1.2.2 Zvýšení úrovně vzdělanosti

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
úbytek služeb pro obyvatele v menších obcích nízká kvalita služeb pro turisty nízké příjmy obyvatel pracovní místa montážního typu- práce u pásu odchod kvalifikovaných pracovníků do Německa nedokončená privatizace zemědělských objektů	silný vztah obyvatel k území kvalitní propagace regionu ekofarmy, prodej regionálních výrobků	pozitivní vnímání regionální značky „Šumava“ v oblasti služeb drobných živnostníků a podnikatelů příznivé podmínky na trhu pracovních příležitostí (dostatek zájemců o práci) dotační programy – zdroje financí z evropských fondů zájem o tradiční produkty z regionu v jiných částech Plzeňského kraje rostoucí zájem o hippoturistiku v okolních regionech	vyvádění financí z regionu - veřejné zakázky vyhrávají cizí firmy zemědělská politika (monokultury, nekoncepční péče o krajinu)	posílit a podpořit drobné podnikatele, zvláště ty, kteří se zaměřují na tradiční či regionální produkty podpora a koordinace společného podnikání (napříč sektory) jako např. propojení zemědělství, agroturistiky, restaurací, prodeje regionálních produktů problémem existence brownfields, tedy nevyužívané, často chátrající objekty	2.1 2.1.1.Investice do zemědělských podniků	3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání
stav státních lesů (necitlivé hospodaření) necitlivý přístup ke krajině – sledují se jen ekonomické zájmy	čistý průmysl – nezatěžuje životní prostředí kvalitní pitná voda v regionu (přehrada Nýrsko) kvalitní ovzduší			Potřeba podporovat ochranu životního prostředí, šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny  potroporovat efektivnější využívání energií.  Potřeba podporovat osvětu týkající se třídění odpadů, efektivní likvidaci odpadů či vhodná řešení při čištění odpadních vod.	2.2 Lesnická infrastruktura	2.1.2 Šetrné přírodního bohatství a zachování krajiny
neudržování krajiny soukromými vlastníky (meliorační stoky, zarůstání nálety)	realizace pozemkových úprav aktualizace územních plánů		zemědělská politika (monokultury, nekoncepční péče o krajinu)	podporovat minimalizaci topení nevhodnými palivy podpora ekologické a alternativní veřejné dopravy.  podpořit citlivější a konceptnější hospodaření v krajině, především v lesích (upřednostnění přírody před ekonomickou stránkou, porostní skladba - monokultury,	2.3 Lesnická technologie	2.1.2 Šetrné přírodního bohatství a zachování krajiny
					2.4 Pozemkové úpravy	2.1.2 Šetrné přírodního bohatství a zachování krajiny

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				podpora krajinářského plánování v rámci územního plánu).		
úbytek služeb pro obyvatele v menších obcích nízká kvalita služeb pro turisty nízké příjmy obyvatel pracovní místa montážního typu- práce u pásu odchod kvalifikovaných pracovníků do Německa	silný vztah obyvatel k území kvalitní propagace regionu ekofarmy, prodej regionálních výrobků sousedství s Německem (práce, cestovní ruch)	pozitivní vnímání regionální značky „Šumava“ v oblasti služeb drobných živnostníků a podnikatelů příznivé podmínky na trhu pracovních příležitostí (dostatek zájemců o práci) dotační programy – zdroje financí z evropských fondů zájem o tradiční produkty z regionu v jiných částech Plzeňského kraje	vyvádění financí z regionu - veřejné zakázky vyhrávají cizí firmy omezování občanské vybavenosti (obchody, lékárny, pošty) další centralizace veřejných služeb	posílit a podpořit drobné podnikatele, zvláště ty, kteří se zaměřují na tradiční či regionální produkty podpora a koordinace společného podnikání (napříč sektory) jako např. propojení zemědělství, agroturistiky, restauraci, prodeje regionálních produktů problémem existence brownfields, tedy nevyužívané, často chátrající objekty	2.5 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání
přeshraniční jazyková spolupráce (školky)	spolková činnost, spolupráce spolků se samosprávou bezproblémový vztah s Němcí kvalitní propagace regionu česko-německá spolupráce kvalita práce MAS v minulém období tradiční kulturní akce nadregionálního charakteru	vnímání Šumavy jako místa pro aktivity návštěvníků všech věkových skupin rostoucí zájem o kulturní akce k oživení a propagaci regionu	zhoršující se celospolečenské klima malý zájem občanů o veřejné dění	Posílení spolupráce a efektivní komunikace pro podporu naplnění všech cílů strategie	2.6 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	4.1.2. Posílení spolupráce na národní a mezinárodní úrovni
Chybí pobytové zařízení pro seniory ubytovny pro nízkopříjmové skupiny obyvatel	dotační programy – zdroje financí z evropských fondů spolupráce s Plzeňským krajem	zhoršující se celospolečenské klima malý zájem občanů o veřejné dění zamezení rozvoje malých obcí - nemožnost	Potřeba zkvalitnění a zvýšení dostupnosti sociálních a následných služeb pro seniory a hendikepované občany řešení problémů souvisejících se	3.1 Podpora sociálních a návazných služeb	1.2.1 Zkvalitnění sociálních služeb	

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
nízké příjmy obyvatel		státní či krajská podpora rozvoje pečovatelských služeb v regionu	budovat vlastní infrastrukturu, pokračující administrativní zátěž  koncentrace nepřizpůsobivých občanů na určitých místech - vznik vyloučených lokalit	sociálním vyloučením občanů  zlepšení služeb pro seniory (terénní sociální služby, denní stacionáře, pobytové zařízení pro seniory,  zlepšit dostupnost služeb v malých obcích  zlepšit sociální klima v území  podpora začlenění sociálně vyloučených osob, podpora vhodné formy sociálního bydlení, prevence rizikových jevů ve společnosti  zkvalitnit oblasti služeb pro osoby ohrožené sociálním vyloučením  Potřeba prevence socio-patologických jevů u mládeže, podpora mimoškolních aktivit, vznik volnočasových a nízkoprahových center, kluboven		
úbytek služeb pro obyvatele v menších obcích  nízké příjmy obyvatel  pracovní místa montážního typu- práce u pásu  odchod kvalifikovaných pracovníků do Německa	silný vztah obyvatel k území  kvalitní propagace regionu  ekofarmy, prodej regionálních výrobků  široká nabídka mimoškolních aktivit  dostatek míst ve školách	příznivé podmínky na trhu pracovních příležitostí (dostatek zájemců o práci)  příznivější demografický vývoj (průměrný věk, vzdělání obyvatel)	vyvádění financí z regionu - veřejné zakázky vyhrávají cizí firmy  omezování občanské vybavenosti (obchody, lékárny, pošty)  další centralizace veřejných služeb  zhoršující se celospolečenské klima  zamezení rozvoje malých obcí (nemožnost budovat vlastní infrastrukturu, pokračující administrativní zátěž)	posílit a podpořit drobné podnikatele, zvláště ty, kteří se zaměřují na tradiční či regionální produkty  podpora a koordinace společného podnikání (napříč sektory) jako např. propojení zemědělství, agroturistiky, restaurací, prodeje regionálních produktů	3.2. Prorodinná opatření	3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání
neudržování krajiny soukromými vlastníky (meliorační stoky,	Příroda  Kvalitní ovzduší  CHKO  kvalitní pitná voda v regionu		zemědělská politika - monokultury, nekoncepční péče o krajину	Potřeba podporovat ochranu životního prostředí  šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	4.1 Nastavení systému péče o všechna prostranství	2.1.2. Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
zarůstání nálety) necitlivý přístup ke krajině – sledují se jen ekonomické zájmy špatná kvalita ovzduší ve větších sídlech špatný stav veřejných prostranství	(přehrada Nýrsko) čistý průmysl – nezatěžuje životní prostředí			potřeba citlivějšího a koncepčnějšího hospodaření v krajině		1.1.3 Zlepšení stavu veřejných prostranství

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Ekoregion Úhlava

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
<b>Nezaměstnanost (%)</b>	<del>5,71</del>	5,86	3,98	2,66	2,02
<b>RES - počet podnikatelských subjektů celkem</b>	1 399	1 751	1 691	1 614	1 640
<b>Dokončené byty celkem</b>	51	94	32	32	<del>30</del>
<b>Trvalé travní porosty (ha)</b>	9 316,2	9 429,0	9 453,3	9 436,5	9 436,5
<b>Zemědělská půda (ha)</b>	15 757,7	15 744,7	15 737,9	15 723,6	15 718,7
<b>Lesní pozemky (ha)</b>	39 983,4	39 980,4	40 000,1	40 020,9	40 026,1
<b>Zastav. plochy a nádvorí (ha)</b>	357,2	355,2	351,9	352,6	351,6
<b>Celková rozloha MAS (ha)</b>	62 439,7	62 439,7	62 439,3	62 443,3	62 449,7
<b>Počet obcí v území MAS</b>	13	13	13	13	13
<b>Celkový počet obyvatel MAS</b>	13 827	13 832	13 747	13 653	13 621

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámci)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

Z jednání fokusní skupiny vyplynulo, že SWOT analýza a analýza problémů a potřeb může zůstat v současné podobě s drobnými úpravami SWOT, které uvádíme dále:

Silné stránky:

- Vypustit „lepší vybavení ve školách

Slabé stránky:

- Doplnit „zastarávající vybavení ve školách“, „zastarávající infrastruktura pro spolkovou činnost“, „nevyhovující stav kulturních památek“

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Z jednání fokusní skupiny vyplynulo, že SWOT analýza a analýza problémů a potřeb může zůstat v současné podobě s drobnými úpravami SWOT, které uvádíme dále:

Příležitosti:

- Vypustit „existence systému Šumavská karta“, „příliv cizinců jako trvalých obyvatel“

Hrozby:

- Doplnit výrok „nesoulad pravidel PRV s národní legislativou v oblasti lesnické infrastruktury“

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Z jednání fokusní skupiny vyplynulo, že Analýza rizik zachycuje stále platné údaje a nebyla identifikována nová rizika. Analýza rizik může zůstat v současné podobě.

**Klíčová zjištění:**

1. Při vyhlášení výzvy v PR PRV zaměřené na lesnickou infrastrukturu došlo k ukončení 2 projektů v celkové výši cca 7,5 mil. Kč z důvodu nesouladu pravidel programu s národní legislativou. Pravidla konkrétně vyžadovala splnění podmínek vyhlášky, která v době vyhlášení výzvy již nebyla v účinnosti a byla nahrazena jinou, která požadovala pro žadatele příznivější parametry technických řešení. V době zpracování evaluační zprávy však byl tento nesoulad již odstraněn revizí pravidel PRV.
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď: Změny navrhované ve SWOT analýze jsou uvedeny výše. Realizace SCLLD nebyla ke konci sledovaného období v tak pokročilé fázi, aby bylo možno sledovat její vliv na řešení problémů a potřeb území. Fokusní skupina proto navrhuje zachovat znění analýzy problémů a potřeb. Fokusní skupina zároveň upozorňuje na nově zavedený článek 20 v PRV a doporučuje jeho využití při řešení stávajících problémů a potřeb.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Navrhnut změny PR PRV ve vazbě na zavedení čl. 20 do operace 19.2.1. v PRV	30. 8. 2019	Programový výbor

## **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směrování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámci. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámci s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámci
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámci (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## **Odpovědi na evaluační podotázky**

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámci v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

**Odpověď:**

Ke konci sledovaného období nebyla v rámci SCLLD dokončena realizace žádného z projektů v jednotlivých programových rámcích. Dle zkušeností pracovníků MAS s projekty, které jsou v realizaci a na základě diskuze fokusní skupiny lze tvrdit, že v oblasti PR OPZ je SCLLD jediným nástrojem a velmi významně přispívá k řešení identifikovaných problémů. V dalších programových rámcích vzhledem k jejich zaměření a finančnímu objemu dospěla fokusní skupina k závěru, že SCLLD není jediným nástrojem, ale spíše přispívá k řešení daných problémů v území (vzhledem k projektům, které jsou na základě vyhlášených výzev v realizaci nebo ve schvalovacím procesu ze strany řídících orgánů.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?****Odpověď:**

Nebyly identifikovány problémy, které by ovlivnily realizaci programových rámců.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?****Odpověď:**

Na základě původních šetření při přípravě SCLLD a na základě průběžné aktualizace absorpční kapacity území se jeví jako velmi žádoucí zavedení čl. 20 v operaci 19.2.1 do PR PRV. Čl. 20 by umožnil významně přispět k řešení problémů, které SCLLD obsahuje a v dosavadním nastavení jednotlivých operačních programů je prostřednictvím SCLLD nebylo možno řešit.

**Klíčová zjištění:**

1. Možnost zavedení čl. 20 do PR PRV by významně přispěla k řešení problémů území na úrovni základní občanské vybavenosti a služeb.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?****Odpověď:**

Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS. Je vhodné rozšířit PR PRV o aktivity čl. 20 tak, aby se zvýšil dopad realizace SCLLD na identifikované problémy a potřeby.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navrhnout změny PR PRV ve vazbě na zavedení čl. 20 do operace 19.2.1. v PRV	30. 8. 2019	Programový výbor

## **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokovány na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

Ve sledovaném období byly vyhlášeny a uzavřeny dvě výzvy v PR PRV a dvě výzvy v PR OPZ. Byly respektovány požadavky žadatelů na časové rozložení výzev. U 1. výzvy na zemědělské podnikání v PR PRV byla překročena alokace. Neúspěšné žadatele se podařilo plně uspokojit v rámci druhé výzvy. Ačkoliv byly v rámci 1. výzvy podpořeny dva projekty na lesnickou infrastrukturu, ani jeden z nich nebude v důsledku nesouladu pravidel PRV pro daný článek s aktuálně účinnou legislativou v této oblasti realizován. To významně ovlivnilo ochotu žadatelů do dané Fiche projekty předkládat.

#### **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

Na základě pravidelného šetření je současná absorpční kapacita území v jednotlivých programových rámcích následující:

IROP: nedostačující (chybí cca 20 000 000,- Kč)

PRV: nedostačující (chybí cca 18 000 000,- Kč) – na základě této evaluace bude navržena změna PR PRV v tom smyslu, že bude implementován čl. 20 a provedena realokace

prostředků do tohoto článku z článků zaměřených na lesnickou infrastrukturu, pozemkové úpravy a projekty spolupráce.

OPZ: dostačující – v rámci následujících výzev bude přesunuto cca 500 000,- Kč z opatření na sociální služby do opatření na prorodinná opatření.

OPŽP: dostačující

**Klíčová zjištění:**

1. Programové rámce IROP a PRV jsou finančně podhodnocené. Zároveň je nutné provést celkové přehodnocení nastavení PR PRV a drobné přesuny v PR OPZ, případně IROP.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

V opatřeních PR OPZ a PR OPŽP je celková výše finančních prostředků dostačující. V OPZ je identifikován převise nabídky na opatření zaměřená na sociální služby a nedostatek nabídky na opatření zaměřené na prorodinná opatření. V PR IROP je celkový nedostatek finančních prostředků. Co se týče jednotlivých opatření je identifikován převise nabídky v opatření zaměřeném na školství a nedostatek nabídky v opatření zaměřeném na minimalizaci socio-patologických jevů. V PR PRV je celkový nedostatek finančních prostředků. Je nutné zvážit celkovou restrukturalizaci programového rámce vzhledem k možnosti implementace článku 20.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava PR IROP, OPZ a PR PRV	31. 10. 2019	Programový výbor

**EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámcce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichách. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichách realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichách (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

### Zdroje dat/informací

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Potenciální žadatele jsou identifikováni na základě průběžného sledování absorpční kapacity. V tomto ohledu, zejména ve smyslu znalosti území MAS, je nesporou výhodou její malá velikost.

### B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Opatření, ve kterých je vhodné zvážit přesun finančních prostředků:

PR IROP: Opatření zaměřené na školství se po vyhlášení jedné výzvy na celou alokaci oproti předpokladu nevyčerpalo. Bude vyhlášena ještě další výzva. Již v současnosti má však MAS informace o tom, že většina připravovaných projektů výrazně převyšuje finanční možnosti SCLLD.

PR PRV: Vzhledem k zavedení článku 20 do PRV je nutno zvářit celkovou restrukturalizaci PR PRV

PR OPZ: Oproti předpokládané situaci se zvýšila poptávka po prorodinných opatřeních. Opatření zaměřená na sociální služby se naopak čerpají hůře z důvodu problematické situace na úrovni kraj – poskytovatelé sociálních služeb ve vazbě na výpočet a prokazování čerpání tzv. vyrovnávací platby.

### B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

O dlouhodobém nedostatku poptávky vzhledem k fázi realizace SCLLD nelze mluvit. Nicméně je identifikována nižší poptávka oproti předpokladu u opatření zaměřeného na školství v PR IROP.

#### Klíčová zjištění:

1. Je vhodné zvážit změny v PR IROP, PR OPZ ve smyslu výše uvedeného.
2. Je nutné znova nastavit PR PRV ve vazbě na zavedení čl. 20

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

*Programové rámce obsahují opatření, o která je ze strany žadatelů zájem. V PR IROP, OPZ a OPŽP není nutné žádná opatření rušit ani přidávat. Je však vhodné zvážit přesun prostředků mezi jednotlivými opatřeními, jak je popsáno výše. Vzhledem k možnosti implementace čl. 20 v PRV je nutné znova přenastavit PR PRV.*

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava PR IROP, OPZ a PR PRV	30. 8. 2019	Programový výbor

### Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Ekoregion Úhlava přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Ekoregion Úhlava následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámčů k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámčích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámčů?

- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázeck a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

#### **Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

#### **EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

## Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu 31.12.2018

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má **4** výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 4 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má **0** výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci.
- MAS má **2** výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 2 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má **3** výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 2 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má **0** výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci).

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	4
PRV	0	2	0
OPZ	0	2	1
OP ŽP	0	0	1
CELKEM	0	4	6

#### Klíčová zjištění:

1. Celkové zpoždění realizace SCLLD v důsledku zpoždění programového období.
2. V některých výzvách nebyla dočerpána alokace.
3. V opatření na lesnickou infrastrukturu v PRV nebyl zrealizován žádný z podpořených projektů.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Vzhledem k celkovému opoždění spuštění nástroje CLLD v programovém období 2014 – 2020 je stav realizace SCLLD uspokojivý. Nicméně pro zdárné dokončení realizace SCLLD je vhodné vyhlásit výzvy na maximum finančních prostředků v jednotlivých programových rámcích pokud možno do konce roku 2019 tak aby v roce 2020 a případně následujících bylo možno alokovat už jen zbylé nevyčerpané prostředky.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Restrukturalizace podporovaných aktivit v PR PRV a podání ŽoZ SCLLD	30. 8. 2019	Programový výbor
2. Přesun prostředků mezi opatřeními v PR IROP a PR OPZ a podání ŽoZ SCLLD	30. 8. 2019	Programový výbor
3. Vyhlášení výzev ve všech programových rámcích na zbytek alokace alespoň pro opatření, kterých se nebude týkat změna CLLD v případě, že ještě nebude schválena	31. 10. 2019	Programový výbor

#### **EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnut potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využít zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza

- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázeck a EO)

**Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	závazek	% plnění
3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání	PR PRV 2.1. Investice do zemědělských podniků	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/príjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	2	0	0
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	01.01.2014	3	31.12.2022	1	0	0
2.1.2 Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	PR PRV 2.2. Investice do zemědělských podniků	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/príjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2022	1	0	0
		9 43 02	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	01.01.2014	8	31.12.2022	2	0	0
2.1.2 Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	PR PRV 2.3. Lesnická technologie	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/príjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2022	1	0	0
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2022	1	0	0
2.1.2 Šetrné využívání	2.4. Pozemkové úpravy	9 37 01	Počet podpořených	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2022	3	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	závazek	% plnění
přírodního bohatství a zachování krajiny			zemědělských podniků/příjemců (O.4)									
		<b>9 43 01</b>	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	Výsledek	0	<b>01.01.2014</b>	2	<b>31.12.2022</b>	0	0	0
3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání	2.5. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	<b>9 37 01</b>	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	<b>01.01.2014</b>	6	<b>31.12.2022</b>	2	0	0
		<b>9 48 00</b>	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	<b>01.01.2014</b>	1	<b>31.12.2022</b>	0	0	0
4.1.2. Posílení spolupráce na národní a mezinárodní úrovni	2.6. činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	<b>9 25 01</b>	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	<b>01.01.2014</b>	49 851	<b>31.12.2022</b>	0	0	0
1.2.1 Zkvalitnění sociálních služeb	3.1. Podpora sociálních a návazných služeb	<b>6 20 00</b>	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	<b>01.01.2014</b>	7	<b>31.12.2023</b>	není požadován	2	28,57

**Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)		
			Z toho		Z toho						
			Podpora		Vlastní zdroje příjemce						
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, ŠF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)					
1.1.1 Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti	1.1. Vytvoření a udržování kvalitní cestní sítě	7 157 897	6 800 000	0	357 897	0	0	0	0	0,00	
1.2.1 Zkvalitnění sociálních služeb	1.2. Rozšíření sociálních služeb	3 684 220	3 500 000	0	184 220	0	0	0	0	0,00	
	1.3. Minimalizace socio-patologických jevů	1 263 170	1 200 000	0	0	63 170	0	0	0	0,00	
1.2.2. Zvýšení úrovň vzdělanosti	1.4. Zajištění kvalitního vybavení a infrastruktury pro vzdělávání	7 368 424	7 000 000	0	368 424	0	0	0	0	0,00	
3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání	PR PRV 2.1. Investice do zemědělských podniků	8 000 000	3 000 000	1 000 000	0	4 000 000	0	0	0	0,00	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)		
			Z toho		Z toho						
			Podpora		Vlastní zdroje příjemce						
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, ŠF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)					
2.1.2 Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	PR PRV 2.2. Investice do zemědělských podniků	12 222 220	8 250 000	2 750 000	0	1 222 220	0	0	0,00		
2.1.2 Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	PR PRV 2.3. Lesnická technologie	4 000 000	1 500 000	500 000	0	2 000 000	0	0	0,00		
2.1.2 Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	2.4. Pozemkové úpravy	7 260 750	5 445 563	1 815 187	0	0	0	0	0,00		
3.1.1 Podpora drobného, malého a středního podnikání	2.5. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	8 888 893	3 000 000	1 000 000	0	4 888 893	0	0	0,00		
4.1.2. Posílení spolupráce na národní a mezinárodní úrovni	2.6. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1 685 450	1 011 270	337 090	0	337 090	0	0	0,00		

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)				Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)			
			Z toho		Z toho							
			Podpora		Vlastní zdroje příjemce							
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, ŠF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)						
1.2.1 Zkvalitnění sociálních služeb	3.1. Podpora sociálních a návazných služeb	9 200 000	7 820 000	1 380 000	0	0		595 356	6,47			
3.2. Prorodinná opatření	3.1.1. Podpora drobného, malého a středního podnikání	800 000	680 000	80 000	40 000	0	0	223 500	27,94			
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	2.1.2. Šetrné využívání přírodního bohatství a zachování krajiny	10 000 000	6 000 000					0	0,00			

## Odpovědi na evaluační podotázky

### C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámci?

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, lze sledovat pouze průběžné hodnoty vykazované na základě zpráv o realizaci projektu v PR OPZ, jak vyplývá z tabulky uvedené výše. K 31.12.2018 ovšem není možné na otázku relevantně odpovědět. Důvodem je celkové zpoždění nástroje CLLD. Budeme-li vycházet z předpokladu, že projekty, které jsou v době zpracování evaluační zprávy v realizaci, budou úspěšně realizovány dle schválených žádostí o podporu, lze předpokládat, že v PR PRV ve fichi zaměřené na zemědělské podnikání, kde je většina projektů realizována, jsou dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků relativně úspěšně. Stejně tak je možno předběžně usuzovat o vývoji v PR OPZ.

### C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, lze sledovat pouze průběžné hodnoty vykazované na základě zpráv o realizaci projektu v PR OPZ, jak vyplývá z tabulky uvedené výše. K 31.12.2018 ovšem není možné na otázku relevantně odpovědět. Důvodem je celkové zpoždění nástroje CLLD. I přes to lze z vývoje prvního pololetí roku 2019 usuzovat, že v PR PRV ve fichi zaměřené na zemědělské podnikání, kde je většina projektů realizována, budou plánované hodnoty indikátorů naplněny. Stejně tak je možno předběžně usuzovat o vývoji v PR OPZ.

### C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Ve sledovaném období nebyla provedena úprava hodnot indikátorů na úrovni SCLLD.

#### Klíčová zjištění:

1. Vzhledem k plánovaným změnám v PR PRV bude v souvislosti s implementací čl. 20 nutné přenastavit hodnoty indikátorů v tomto PR.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámci k dosahování hodnot indikátorů?

#### Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, lze sledovat pouze průběžné hodnoty vykazované na základě zpráv o realizaci projektu v PR OPZ, jak vyplývá z tabulky uvedené výše. K 31.12.2018 ovšem není možné na otázku relevantně odpovědět. Důvodem je celkové zpoždění nástroje CLLD. Budeme-li vycházet z předpokladu, že projekty, které jsou v době zpracování evaluační zprávy v realizaci, budou úspěšně realizovány dle schválených žádostí o podporu, lze předpokládat, že v PR PRV ve fichi zaměřené na zemědělské podnikání, kde je většina projektů realizována, přispívá realizace těchto opatření k dosahování hodnot indikátorů výstupů a výsledků relativně úspěšně. Stejně tak je možno předběžně usuzovat o vývoji v PR OPZ. Vzhledem k vyhlášeným a připravovaným výzvám a projektům, které žadatelé do těchto výzev připravují lze předpokládat, že SCLLD bude do konce programového období věcně i finančně naplněna v realizovaných programových rámcích.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nové nastavení indikátorů v PR PRV v souvislosti	31.10.2019	Programový výbor

s implementací čl. 20		
2.		

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otzáka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### C.3.1) Do jaké míry projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Ve sledovaném období byly dva projekty s vydaným právním aktem v PR OPZ a jeden s podepsanou dohodou v PR PRV. Všechny tyto projekty byly realizovány v souladu s e schválenými žádostmi o dotaci a měly potenciál naplnit plánované výstupy a výsledky.

### C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Oba projekty v PR OPZ na základě zpracovaných zpráv o realizaci (u obou projektů schválena jedna zpráva o realizaci) i na základě rozhovorů vedených s příjemci postupně naplňují potřeby cílových skupin a přispívají k řešení problému.

### C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

V PR OPZ není obecně udržitelnost vyžadována. U obou projektů lze však tvrdit, že činnost, která je v rámci projektů nastartována a podporována budou oba příjemci realizovat i po ukončení projektu ať už při zajištění jiných finančních zdrojů nebo třeba v menším rozsahu dobrovolnicky.

Projekt v PR PRV je projekt zaměřen na nákup techniky pro hospodaření v lesích. Žadatel bude výsledky projektu udržovat z vlastních zdrojů přinejmenším po dobu povinné udržitelnosti. Předpokladem je, že životnost pořizované techniky dobu povinné udržitelnosti překročí.

#### Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

U všech tří popisovaných projektů lze tvrdit, po ukončení jejich realizace bude spolněn účel intervence tak, jak byl popisován v předkládaných žádostech o dotaci.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		
2.		
3.		

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

##### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, lze sledovat pouze průběžné hodnoty vykazované na základě zpráv o realizaci projektu v PR OPZ. K 31.12.2018 ovšem není možné na otázku relevantně odpovědět.

##### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, lze sledovat pouze průběžné hodnoty vykazované na základě zpráv o realizaci projektu v PR OPZ, jak vyplývá z tabulky uvedené výše. K 31.12.2018 ovšem není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány byla příliš krátká. U projektu v PR PRV byl například teprve připravován průzkum trhu. Budeme-li vycházet z předpokladu, že projekty, které jsou v době zpracování evaluační zprávy v realizaci, budou úspěšně realizovány dle schválených žádostí o podporu, lze předpokládat, že v PR PRV ve fichi zaměřené na zemědělské podnikání, kde je většina projektů realizována, bude docházet k plánovaným pozitivním výsledkům. Stejně tak lze předpokládat v dalších programových rámcích. MAS nemá informace o dosažení nebo o indiciích vedoucích k předpokladu, že bude dosaženo nepředpokládaných pozitivních výsledů.

#### **C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, lze sledovat pouze průběžné hodnoty vykazované na základě zpráv o realizaci projektu v PR OPZ, jak vyplývá z tabulky uvedené výše. K 31.12.2018 ovšem není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány byla příliš krátká. U projektu v PR PRV byl například teprve připravován průzkum trhu. MAS nemá informace o tom, že by projekty, které jsou v době zpracování evaluační zprávy ve fyzické realizaci ve všech programových rámcích, vedly k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledů.

#### **Klíčová zjištění**

1. ...
2. ...

#### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká. Budeme-li vycházet z předpokladu, že projekty, které jsou v době zpracování evaluační zprávy v realizaci, budou úspěšně realizovány dle schválených žádostí o podporu, je možné tvrdit, že finanční prostředky vynaložené na intervence jsou účinné a přináší plánované pozitivní účinky. MAS nemá informace o dosažení neplánovaných účinků.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		
2.		
3.		

## **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká.

**Klíčová zjištění:**

1. ...
2. ...

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

1.		
2.		
3.		

## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>5</sup>?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápis z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### C.6.1) Do jaké míry projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká, nicméně v programovém rámci OPZ je realizován projekt zaměřený na komunitní centrum, který byl připravován a je realizován s nadstandardním zapojením místní komunity a součástí jeho obsahu je průběžná evaluace činností se zapojením cílových skupin.

#### C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>6</sup> v území MAS?

<sup>5</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázeck evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

<sup>6</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81*)

**Odpověď:**

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká. Tento efekt lze při současném nastavení operačních programů předpokládat v realizaci programového rámce OPZ v opatřeních zaměřených na sociální služby a komunitní centra.

**C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?****Odpověď:**

V PR OPZ byl ve sledovaném období v realizaci jeden projekt zaměřený na příměstské tábory. Jeho přidaná hodnota oproti běžně organizovaným příměstským táborům, je v tom, že umožňuje umístění dětí ze sociálně slabších vrstev obyvatel regionu. Druhý projekt je zaměřen na vytvoření komunitního centra zaměřeného na sociální práci. V rámci regionu se jedná o zcela novou a ojedinělou aktivitu, která má významný potenciál řešit sociální problémy zejména dospívající mládeže a mladých rodin s dětmi. Projekt realizovaný v PR PRV je zaměřen na nákup techniky a jeho inovativnost se týká pouze činnosti příjemce.

**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>7</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?****Odpověď:**

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká. MAS předpokládá v dalším období realizace dosažení synergického efektu u projektů realizovaných v oblasti komunitních center v PR OPZ a PR IROP.

**Klíčová zjištění:**

1. ...
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?****Odpověď:**

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět neboť doba, po kterou byly projekty realizovány, byla příliš krátká. Z dosavadních zkušeností s přípravou a realizací projektů je nicméně možné tvrdit, že CLLD vytváří přidanou hodnotu v lepší informovanosti potenciálních žadatelů, v usnadnění přípravy projektů a ve větším zapojení místní komunity zejména v PR OPZ. Na úrovni opatření zaměřených „infrastrukturně“ MAS předpokládá dosažení přidané hodnoty v jednotlivých programových rámcích tak, jak jí plánováno v SCLLD, tzn. Předpokládáme, že úspěšnou realizaci programových rámců dojde ke zlepšení kvality života místních obyvatel.

<sup>7</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		
2.		
3.		

### **C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
<input type="radio"/> služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily <input type="radio"/> služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily <input type="radio"/> služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny <input type="radio"/> služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily <input type="radio"/> služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily				
Odpověď: Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět.				

<b>Přístup ke službám a místní infrastrukturě ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastrukturě se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturě se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturě se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastrukturě se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastrukturě se rozhodně zhoršil
<b>Odpověď:</b> Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<b>Odpověď:</b> Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<b>Odpověď:</b> Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět.				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
Odpověď: Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět. Pokud ovšem bude zdánlivě dokončena realizace projektů zazávazkovaných ve sledovaném období ze strany MAS, bude odpověď ano. Bude vytvořeno nejméně 5 pracovních míst.				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
Odpověď: Velikost MAS se ve sledovaném období nezměnila. Počet obyvatel MAS mírně klesá.				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
1. ...				
2. ...				

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že ve sledovaném období nebyla ukončena realizace žádného z projektů, není možné na otázku relevantně odpovědět.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

### **3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD**

Evaluace je zpracovávána v rámci realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Ekoregion Úhlava, z.s. (dále jen strategie), která je platná pro období 2014-2023. Tato strategie vznikla metodou práce s místní komunitou s cílem zajistit dlouhodobý udržitelný rozvoj území MAS. Do přípravy strategie rozvoje území byli zapojeni místní aktéři z veřejného, soukromého i neziskového sektoru a z řad veřejnosti, tedy na základě principu "zdola-nahoru". Jde o ucelený rozvojový dokument, vztahující se na celé území působnosti MAS, koncipovaný s ohledem na místní potřeby a potenciál. Definuje priority rozvoje území působnosti MAS a je postaven na spolupráci všech aktérů v území.

V rámci strategie byly na základě analýz specifikovány problémy a potřeby území. Následně bylo vydefinováno 5 rozvojových oblastí zahrnující jednotlivé problémy, na které je potřeba se zaměřit, a to: cestovní ruch, krajina a příroda, sociální oblast a školství, podnikání a rozvoj obcí.

Naplňování potřeb území vycházejících ze strategie, bylo řešeno prostřednictvím programových rámců: Integrovaný regionální operační program (IROP), Program rozvoje venkova (PRV), Operační program zaměstnanost (OPZ) a Operační program životní prostředí (OPŽP) pro období 2014-2020.

V rámci programového rámce IROP bylo řešeno zlepšení dopravní obslužnosti a dostupnosti prostřednictvím zlepšení bezpečnosti dopravy a podporou rekonstrukce a výstavby nových cyklostezek, rozšíření a zkvalitnění sociálních služeb díky podpoře sociálního bydlení a vzniku komunitních center a zajištěna podpora vzdělávání díky zlepšení infrastruktury pro základní a mateřské školy.

Prostřednictvím programového rámce PRV bylo cílem posílit drobné, malé a střední podnikání i šetrné využívání přírodního bohatství a krajiny, v území byly proto podporovány investice do zemědělských podniků, investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností, ale i pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura a technologie. V rámci tohoto rámce budou podporovány i činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER, a to jak na národní, tak i mezinárodní úrovni.

Programový rámec OPZ cílí na zkvalitnění sociálních služeb podporou sociálních a návazných služeb, včetně podpory činnosti komunitních center. Zároveň jsou jeho prostřednictvím v území podporována prorodinná opatření, zejména aktivity, které zkvalitní a zvýší kapacitu zařízení péče o děti (příměstské tábory) a pomohou tak ke sladění rodinného a profesního života rodičů či osob pečujících o jiné závislé osoby.

Programový rámec OPŽP se zaměřuje na zlepšení kvality prostředí v sídlech prostřednictvím výsadby a úprav sídelní zeleně.

V současné době je realizace strategie na území MAS Ekoregion Úhlava v polovině období a z toho důvodu je zpracovávána tato střednědobá evaluace, jejímž cílem je zhodnotit průběh realizace strategie. Cílem je především zhodnotit správné nastavení (zacílení) jednotlivých Programových rámců SCLLD, včasně identifikovat případné nedostatky a předejít nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích. Zároveň dojde prostřednictvím evaluace ke zhodnocení nastavení jednotlivých činností a procesů realizovaných MAS Ekoregion Úhlava v souvislosti s implementací SCLLD, zhodnocení pokroku v plnění cílů jednotlivých programových rámců, k identifikaci případných nedostatků, jejich odstranění a zefektivnění všech procesů a činností. V neposlední řadě pomůže evaluace zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Ekoregion Úhlava.

MAS Ekoregion Úhlava prováděla tuto evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>8</sup>, hodnocení bylo prováděno s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření. Hodnocení proběhlo prostřednictvím zodpovězení stanovených evaluačních otázek a jejich podotázeck (v Oblasti B a C) a vyhodnocením stanovených procesů a činností (v Oblasti A). MAS Ekoregion Úhlava zpracovala tento dokument prostřednictvím interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním připravených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení se v MAS Ekoregion Úhlava podíleli pracovníci a členové orgánů MAS, na případových studiích také žadatelé projektů. Evaluační zpráva je zpracována s údaji platnými k 31. 12. 2018. Činnosti na zpracování mid-term evaluace začali v prosinci 2018. Přesný harmonogram evaluace je uveden níže v tabulce č.13. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy byla v souladu se Stanovami MAS Ekoregion Úhlava, z.s. svěřena Programovému výboru MAS.

V průběhu prosince 2018 (3.12.- 21.12.) se pracovníci MAS seznámili se zadáním Mid-term evaluace a jejími přílohami, zejména s šablonou evaluační zprávy. V průběhu ledna 2019, respektive od 2.1 do 1.2.2019 probíhala na základě znalostí a zkušeností s realizací strategie sebeevaluace v Oblasti A. Na sebeevaluaci se podíleli pracovníci MAS Ekoregion Úhlava. Účelem hodnocení v Oblasti A bylo identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa při realizaci strategie a navrhnout vhodná opatření, jejich implementace v aktuálním, případně budoucím programovacím období, která je reálná/realizovatelná.

V rámci oblasti B byla v únoru až březnu 2019 provedena obsahová analýza strategie a její realizace prostřednictvím pracovníků MAS a následně byly v květnu 2019 připraveny podklady pro jednání Focus group, které byly členům skupiny zaslány začátkem června 2019. Cílem evaluace v oblasti B bylo zjistit, zda je zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Ekoregion Úhlava stále relevantní a zároveň i v souladu s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně. V rámci evaluace oblasti B MAS vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné, tj. zda se realizace strategie ubírá stále správným směrem.

Jednání Focus group proběhlo 20.6.2019 v prostorách Kulturního centra v Nýrsku, členy byli pracovníci MAS, zástupci jednotlivých orgánů MAS a odborníci z území se znalostí/zkušeností s projekty a SCLLD. Moderátorem diskuze byl Vedoucí pracovník pro SCLLD. Na začátku jednání byla stanovena a prezentována pravidla jednání a účastníci byli seznámeni s průběhem jednání. Z jednání byl pořízen písemný zápis.

Evaluace v oblasti C se v souladu s metodikou zaměřila vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a jejich příspěvku k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace byly vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství. Snahou bylo zjistit, zda se v rámci realizace strategie dosahuje naplánovaných cílů, zda vynaložené prostředky mají správný efekt, jestli realizace přináší do území potřebné změny, případně přidanou hodnotu a jakou. Evaluace v oblasti C probíhala od března do června 2019 a zahrnovala přípravu podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci (1.3.- 22.3.2019), vlastní rozhovory s příjemci podpořených/realizovaných projektů - k 31.12.2018 nebyly ukončeny doposud žádné projekty (1.4.- 30.4.), zpracování případových studií k projektům v realizaci (25.4.- 15.5.) a jednání Focus group 20.6.2019.

Evaluační zpráva byla projednána a schválena dle platných Stanov MAS Ekoregion Úhlava v Nýrsku dne 27.6.2019 na zasedání Programového výboru MAS Ekoregion Úhlava.

Při evaluaci nenastaly žádné významné problémy, jedinou nevýhodou bylo to, že k 31.12.2018

<sup>8</sup> <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

nebyl zatím ukončen žádný projekt a proto nebylo možno do evaluace zahrnout hodnocení příjemce (žadatele), který již projekt ukončil.  
Následně bude evaluační zpráva prostřednictvím ISKP 14+ předložena MMR.

### **Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí:**

A)

- ve sledovaném období byly vyhlášeny a ze strany MAS uzavřeny 4 výzvy, ve kterých byly vybrány projekty k podpoře
- procesy související s přípravou výzev, hodnocením a výběrem projektů, stejně jako animační činnosti, komunikace s žadateli a řídícími orgány probíhala dle nastavených vnitřních postupů a v souladu s pravidly jednotlivých řídících orgánů

B)

- vzhledem ke zpoždění spuštění nástroje CLLD v programovém období 2014 – 2020 (SCLLD MAS Ekoregion Úhlava byla schválena v červenci 2017), je stav realizace SCLLD uspokojivý
- pro zdárné dokončení realizace SCLLD a naplnění jejích cílů v programových rámcích je nezbytné vyhlásit výzvy na maximum alokace v jednotlivých programových rámcích během roku 2019.
- je vhodné zvážit přesun finančních prostředků v PR IROP a PR OPZ dle vývoje absorpční kapacity
- vzhledem k možnosti implementace čl. 20 v operaci 19.2.1. PRV je na základě zjištěné absorpční kapacity k jednotlivým podporovaným aktivitám nezbytné znova nastavit celý PR PRV

C)

- realizace SCLLD není tak pokročilá, aby bylo možno na většinu otázek části C relevantně odpovědět

### **Další postup MAS ve vztahu k implementaci navrhovaných opatření**

Programový výbor MAS připraví návrh změny SCLLD ve smyslu výše uvedených opatření a předloží ho ke schválení Valnému shromáždění členů do konce srpna 2019. Poté bude podána žádost o změnu SCLLD.

Programový výbor připraví vyhlášení výzev na zbývající alokaci v opatřeních, jichž se nebude týkat změna strategie do konce srpna 2019.

Po případném schválení změny SCLLD budou vyhlášeny výzvy na zbytek alokace všech programových rámců SCLLD.

### **3.1 Evaluační postup**

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### **3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace**

MAS Ekoregion Úhlava realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

**Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Ekoregion Úhlava**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>30.11. 2018</b>	<b>30. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	3.12. 2018	21. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1.2019	1.2.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>1.2.2019</b>	<b>21.6.2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2.5.2019	31.5.2019	
Jednání Focus Group			20.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	<b>1.3.2019</b>	<b>20.6.2019</b>	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>1.3.2019</b>	<b>21.6.2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.3.2019	22.3.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2019	30.4.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	25.4.2019	15.5.2019	
Jednání Focus Group			20.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15.5.2019	20.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>27.6.2019</b>