

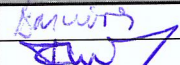
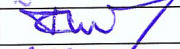

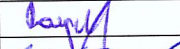
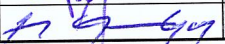
Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	256/03_16_047/CLLD_16_01_033
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009280
Název projektu	Komunitní centrum Nýrsko
Název žadatele	ALFA Nýrsko z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel v textu žádosti a doložené příloze specifikuje problém cílové skupiny dostatečně věrohodně, což také dokládá relevantními údaji, které jsou kvantitativně i kvalitativně vyjádřené. Žadatel v analýze dokládá celou řadu problémových oblastí, na které hodlá reagovat adekvátním způsobem prostřednictvím nově vzniklého komunitního centra. Žadatel celkem jasně definuje cílovou skupinu projektu, která má jasnou vazbu na dané území a poukazuje na problémy, které lze prostřednictvím komunitního centra řešit. Pro podporu realizace projektu jsou také přiloženy doporučení od spolupracujících orgánů a veřejné správy, působící v oblasti realizace projektu.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50
		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet projektu hodnotím jako věcně správně sestavený a jeho konstrukce není nijak složitá. V rozpočtu uvedené náklady také žadatel potřebným způsobem provázal s realizací klíčových aktivit a popis těchto nákladů je také zcela srozumitelný a adekvátní vůči činnostem, které žadatel plánuje v průběhu realizace projektu zajišťovat. V rámci rozpočtu tak není navrhováno žádné krácení a celkově rozpočet hodnotím jako přiměřený plánovaným výsledkům a výstupům uvedených v cílech projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Celkově je nutné upozornit na skutečnost, že žadatelem uvedené hodnoty indikátorů nelze jednoznačně provázat s informacemi v aktivitách projektu. Hodnoty indikátorů 55 102, 60 000, 67 010 a 67310 jsou vyplněny v souladu s jejich popisem. Hodnota indikátoru 67 001 je stanovena jako okamžitá prostorová kapacita komunitního centra. V popisu hodnoty je doplněna okamžitá personální kapacita.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Způsob zapojení osob z cílové skupiny hodnotím jako adekvátní a žadatel dobře popisuje způsoby a formy jejich zapojení do realizace dílčích aktivit projektu. Opětovnou výtkou však je neuvedení míry a intenzity jejich zapojení v rámci relevantních KA projektu. Na základě informací uvedených v analýze stávajícího stavu lze také predikovat poměrně dobrou motivaci osob z CS pro zapojení se do projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 4 klíčové aktivity, jejichž přesnější popis uvádí v příloze žádosti. Popis je dostatečně zřejmý a jasný a žadatel uvádí většinu základních činností, které v rámci aktivit plánuje realizovat. Jistou absencí je však neuvedení dílčích výsledků a výstupů, kterými bude deklarovat míru a intenzitu realizovaných činností. V rámci rizik žadatel také vymezil nejdůležitější rizika ohrožující realizaci projektu a způsob jejich eliminace je adekvátní.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Výběrová komise doporučuje žádost k podpoře i přes jisté nedostatky v kvantifikaci dílčích výstupů jednotlivých aktivit. Vzhledem k zaměření činnosti a náplni komunitního centra považuje vznik zakládacích dokumentů centra za dostatečný způsob ověření naplnění cíle projektu. Výběrová komise uvádí k žádosti následující výhrady: V kapitole "rozpočet jednotkový" žadatel uvádí v položce 1.1.4.1. Externí evaluace částku 40 000,- Kč. V nákladech klíčové aktivity č. 4 Evaluace procesu žadatel uvádí částku 30 000,- Kč. Prosíme o uvedení do souladu.

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Andrea Baierová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Rubáš	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Volmut	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Rayer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jan Korytář	Podpis:		Pro

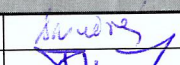
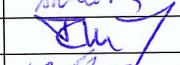
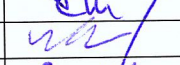
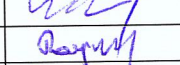
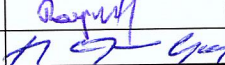
Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	256/03_16_047/CLLD_16_01_033
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009282
Název projektu	Služby sociální prevence a poradenství na území MAS
Název žadatele	Člověk v tísni, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel prokazuje potřebnost realizace projektu relevantním způsobem a v textu žádosti dokládá základní informace o rozsahu problému a dosavadním způsobu zajišťování podpory pro CS. Potřebnost projektu je také deklarována na základě omezené dostupnosti, kterou žadatel prostřednictvím realizace tohoto projektu hodlá zajistit v dané oblasti na další 3 roky. Žadatel poukazuje na dosavadní způsob řešení daného problému a deklaruje také zájem osob z cílové skupiny o žadatelem nabízené aktivity projektu. Žadatel také jasně vymezuje velikost CS a její popis je také ucelený.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob ověření žadatelem stanovených cílů nebude v případě realizace projektu představovat nijak složitý problém, protože ať už na úrovni logického rámce nebo i výstupů uvedených dílčích aktivit žadatel zcela jasně poukazuje na výstupy, kterých hodlá realizaci projektu dosáhnout. Popis aktivit ve vazbě na cíle projektu zakládá poměrně vysoký předpoklad pro jejich naplnění a dosažení plánovaných hodnot.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je srozumitelný a náklady uvedené u dílčích aktivit projektu jsou potřebným způsobem provázané do rozpočtu projektu. Náklady v rámci jednotlivých položek jsou adekvátní k deklarovaným činnostem a v rámci rozpočtu projektu není navrhováno žádné krácení. Nicméně u položky 1.1.4.3 Školení a kurzy je diskutabilní jejich zahrnutí do projektu, protože dle popisu u aktivity projektu se bude jednat o vzdělávání a supervize člena realizačního týmu. Ve výčtu cílových skupin zároveň chybí CS Sociální pracovníci a Pracovníci v sociálních službách.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Hodnoty obou žadatelem vyplněných indikátorů jsou dobře zdůvodněné a správně nastavené.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob zapojení osob z cílové skupiny projekt je hodnocen jako intenzivní a adekvátní, což zcela jasně vyplývá z popisu dílčích aktivit projektu. Žadatel relevantním způsobem popisuje způsoby a formy jejich zapojování v rámci dílčích činností uvedených u aktivit projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Popis aktivit podává ucelenou informaci o průběhu realizace projektu, dílčí informace u jednotlivých aktivit na sebe vzájemně navazují a svědčí o žadatelově celkově dobré orientaci v problematice a jasné vizi při poskytování podpory pro CS. U každé aktivity je také uvedena vazba na rozpočet projektu a náklady jsou řádně zdůvodněné. Žadatel také poukazuje na rizika, která by mohla ovlivnit úspěšnost realizace projektu. Tato rizika jsou relevantní a i popis způsobu jejich eliminace je dostatečný.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Výběrová komise celkově hodnotí projekt jako dobře připravený s jasně stanovenými cíli, cílovými skupinami, dobře provázanými a zároveň realizovatelnými aktivitami s odpovídajícími náklady. Výběrová komise má k žádosti následující výhrady: 1) Žadatel uvádí v kapitole "rozpočet jednotkový" v položce 1.1.1.1.4 - Metodický vedoucí služeb jednotkovou cenu 12 060,- Kč na měsíc, v popisu nákladů u jednotlivých KA však uvádí v součtu částku 12 600,- Kč na měsíc (3x4 200,- Kč). 2) Žadatel uvádí v kapitole "rozpočet jednotkový" v položce 1.1.4.3. Školení a kurzy celkovou částku 10 350,- Kč (3x3450,- Kč), v popisu nákladů u KA1 však uvádí částku 3 600,- Kč. 3) Žadatel rozpočtuje náklady na vzdělávání členů realizačního týmu, ale neuvádí v žádosti cílové skupiny Sociální pracovníci a Pracovníci v sociálních službách, pro které je vzdělávání dle zákona o sociálních službách v rámci projektu uznatelným výdajem. Prosíme o uvedení popsanych rozporů do souladu.

Bodový zisk	96,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Andrea Baierová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Rubáš	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Volmut	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Rayser	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Jan Korytář	Podpis:			Pro