

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	976/03_16_047/CLLD_16_01_033		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/001/4357		
Název projektu	Rozvoj komunitního centra Nyrsko		
Název žadatele	ALFA Nyrsko z.s.		
Přátelní forma žadatele	Spolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projekt?	35	Velmi_dobře	35,00	žadatel deklaruje potřebnost realizace projektu především v pokračování stávajících činností a vytvořením činností nových, na které potřebným způsobem navazuje dříve aktivy projektu. Žadatel ve zdůvodnění realizace projektu potřebným způsobem popisuje stávající situaci a poukazuje na relevantní problémy, na které hodlá poměrně adekvátně reagovat. Situaci cílové skupiny žadatel popisuje dostatečně dobře a uvádí pro ni podrobně a relevantní informace. Celkově tak hodnotím projekt jako velmi dobře zdůvodněný a v souladu se strategií CLLD.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a poverou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Hlavní cíl projektu je žadatelem definován dobře a podobně dobře jsou vymezené i cíle sekundární. Cílům však chybí jasné kvantitativní i kvalitativní hodnoty, které žadatel plánuje realizaci projektu dosáhnout. Žadatel se také nezmiňuje o jejich termínovanosti. Celkově tak cíle projektu nejsou v souladu s metodou SMART, nicméně vzhledem k aktivitám projektu jsou relevantně vymezené. Žadatel v rámci přílohy popisuje v dostatečné míře základní principy a cíle fungování komunitního centra, kde je možné dohledávat jednotlivé parametry a principy, prostřednictvím kterých budou realizované činnosti v rámci tohoto centra. I v tomto dokumentu však chybí alespoň rámcově kvantitativní vymezení tam uvedených cílů.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečně	2,50	Sledování žadatelem vymezených cílů bude představovat poměrně složité problémy, protože žadatel na úrovni cílů nevynechává potřebné kvantitativní ani kvalitativní hodnoty, prostřednictvím kterých by bylo možné sledovat míru a intenzitu jejich naplnění.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet projektu hodnotím jako věcně správně sestavený. Některé detailní informace o nákladech v dílčích položkách žadatel vložil do přílohy projektu, což hodnotím jako ne příliš vhodné řešení pro realizaci fázi projektu ve smyslu jejich vykazování. U položky 1.1.3.1.2.1 herní prvky pro děti z CS není žadatelem jasné definováno, co je to herní prvek. Nicméně ostatní náklady v rámci rozpočtu projektu hodnotím jako relativně dobře zdůvodněné a potřebné pro zajištění realizace aktivit projektu. V rámci rozpočtu není navrhováno žádné krácení.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Hodnoty všech žadatelem vyplněných indikátorů projektu hodnotím jako správně vymezené a v celkovém kontextu i jako reálně dosažitelné.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Způsob zapojení cílové skupiny je žadatelem popsán relativně úspěšně, nicméně lze ho dovést z popisu klíčových aktivit projektu. Tam uvedení popis hodnotím jako relevantní a žadatelem zvolené aktivity projektu mají určitou pravděpodobnost naplnění osobami z cílové skupiny projektu při řešení jejich životní situace vyplývající z popisu cílové skupiny v textu žádosti. Žadatel nijak zvlášť neupokuzuje na motivaci osob z cílových skupin projektu, nicméně způsob dosažení fungování a jeho popis v přílohách projektu výrazně naznačuje, že tento problém u CS nebude namíste předpokládat a svědčí o relativně dobrém fungování komunitního centra žadatele.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznosti	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	V rámci popisu aktivit projektu není žadatelem prakticky co zásadního vytknout vyjma absence jasných výstupů u každé aktivity. Vzhledem k absenci v souladu cílů s metodou SMART je neuvedení těchto výstupů jistým problémem při zhodnocení celkové efektivnosti projektu. Na druhou stranu u každé aktivity v textu žádosti, a především pak i doložených přílohách, žadatel uvádí relativně dostatek informací, ze kterých tyto výstupy jsou víceméně zřejmé a lze dovést. Žadatel také vymezuje relevantní rizika projektu, pro které nabízí relevantní způsoby jejich eliminace nebo předcházení.

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Výběrová komise se ztotožňuje se zpracovaným podpůrným hodnocením posudkem a doporučuje žádost k podpoře i přes jisté nedostatky v popisu ověření dosažení cíle projektu. Vzhledem k zaměření činnosti a náplni komunitního centra je dosažení cíle ověřováno vlastní evaluační činností, ze které by měly vycházet návrhy a doporučení pro provoz centra.

<b>Bodový zisk</b>	<b>85,00</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

**Podpisy přítomných členů hodnotící komise:**

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Andrea Balerová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Voimut	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Alena Paviásková	Podpis:	Pro